УДК 619:616.995.122:622.1:636.2

Шелякин И.Д.
(Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра 1)

ТРЕМАТОДОФАУНА КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: крупный рогатый скот, мелкий рогатый скот, олени, лоси, косули, кабаны, зубры, фасциолёз, дикроцелиоз, заповедники.

Материалы и методы.

Гельминтологическому обследованию на трематодозы по методу К.И. Скрябина (1928) подвергнуто 11257 домашних животных из 110 хозяйств 40 районов ЦЧО Российской Федерации. Нами также использованы данные ветеринарной отчетности по гельминтозам Воронежского ветеринарного отдела и мясокомбинатов Липецкой, Белгородской, Воронежской и Курской областей.

Одним из первых организаторов изучения гельминтофауны в Черноземном центре явился И.В. Орлов, возглавивший в1927 г. специальную гельминтологическую экспедицию в Тамбовскую губернию, где он наблюдал пораженность дикроцелиозом крупного рогатого скота (33%) и коз (14%).

В Воронежской области эта трематода впервые зарегистрирована у овец (А.М. Рубцова, 1956) и речного бобра (В.А. Ромашов, 1956).

С целью выявления источников дикроцелиоза у диких животных провели анализ их миграции и динамики численности животных. Аборигенная популяция оленей Воронежского заповедника, начавшая свое существование 1917 г., до 1957 г. была свободна от ланцетовидного сосальщика (П.А. Мертц, 1953; В.А. Ромашов, 1964). Появление D. lanceatum в заповеднике обусловлено заходом на его территорию в 50-е годы лосей и кабанов и значительным ростом плотности популяции оленей (1945-1955 гг. в 30 раз), который сопровождался выходом их на агроценозы (пастбища домашнего скота). Среди копытных заповедника эту трематоду впервые обнаружили у кабанов, а затем у оленей. Интенсивность инвазии (ИИ) у кабанов была в 4 раза выше, чем у оленей (186,2 экз. против 43,5 экз.). В последующие годы экстенсивность инвазии (ЭИ) растет параллельно с ростом плотности копытных в заповеднике. Численность оленей с 1955 г. по 1973 г. увеличилась с 743 до 1544 особей, к1975 г. сократилась до 860 особей. ЭИ и ИИ дикроцелиоза также изменялись: в 1957- 1959 гг. ЭИ составила 16,8%, ИИ- 29,2 экз., в 1960-1962 гг. соответственно 75% и 138,7 экз., в 1963-1973 гг.- 42% и 102,8 экз., в 1976- 1983 гг. -33,3% и 37,9 экз., в 1984-1985 гг. -40% и 24,0 экз. (В.А. Ромашов, В.А. Семенов, Б.В. Ромашов, И.Д. Шелякин, 1986). Результаты полных гельминтологических вскрытий по методу К.И. Скрябина (1928) показывают, что с середины 60-х годов произошла стабилизация инвазированности диких копытных дикроцелиозом, что объясняется, на наш взгляд, постоянным регулированием численности всех половозрастных групп с целью поддержания оптимальной плотности копытных на заповедной территории.

Исследования последних 20 лет показали, что кабаны инвазированы дикроцелиозом на 35,8%, благородные олени- на 64%, лоси- на 57,1% и косули- на 60% при максимальной ИИ соответственно 127 экз., 245, 195 и 45 экз. В среднем зараженность диких копытных животных дикроцелиозом в данном заповеднике по последним данным составила 45,9% при средней ИИ 54,6 экз. у одной особи.

В Хоперском заповеднике дикроцелии обнаружены у 2 зубров в количестве 1977 и 2453 экз., у одного лося (229 экз.), у 6 (30%) пятнистых оленей и у 8 (23%) кабанов. У оленей ЭИ составила в среднем 30%. В возрасте 2 лет она у этих животных достигла 33%, а у 3-х летних и старшее-41,7% при ИИ соответственно от 18 до 169 экз. на одно животное. При исследовании печени от кабанов в возрасте 9- 10 месяцев ЭИ достигла 7,7% (из 13 исследованных), 1,5-2 лет – 18,2% (из 11), 3 лет и старше-45,5% (из11) и соответственно при максимальной ИИ, равной 5, 33 и 147 экз. (при средней ИИ- 48,5 экз.). Эти данные свидетельствуют, что заражение животных происходит в основном на втором году жизни кабанов, когда они поедают много растительного корма, с которым заглатывают муравьев, инвазированных метацеркариями дикроцелия.

Неблагополучие животных Хопёрского заповедника по дикроцелиозу объясняется наличием инвазии не только у дефинитивных хозяев, но и поддержанием личиночных стадий дикроцелия в промежуточных и дополнительных хозяевах (моллюсках и муравьях) и наличием благоприятных экологических условий для их развития (обильная влажность, густая лесная растительность, затенённость, пойменные и гористые ландшафты), а также достаточно высокой численностью млекопитающих на заповедной территории.

В естественных биоценозах Воронежского природного биосферного и Хопёрского заповедников трематодофауна диких копытных представлена четырьмя видами гельминтов: Dicrocoelium lanceatum, Fasciola hepatica, Parafasciola fasciolaemorpha и Liorchis scotiae. Олени поражены всеми четырьмя видами, из которых превалируют дикроцелии, парафасциолопсисы и фасциолы встречаются редко. Отмечено четыре случая моноинвазии парафасциолопсиса у пятнистого оленя с численностью 762-1475 экз. Моноинвазия парафасциолопсиса у благородного оленя достигает ИИ- 1778 экз.

Парамфистоматоз- лиорхоз (L. scotiae) встречается только у оленя с экстенсивностью инвазии 27% при ИИ до 767 экз.

Лоси и косули являются дефинитивными хозяевами фасциол, дикроцелий и парафасциолопсисов. Микропопуляция последних преобладает у лося (ЭИ-100%, ИИ-9983 экз.).

Зубры являются хозяевами дикроцелий и фасциол.

Взрослые дикие кабаны инвазированы достаточно высоко дикроцелиозом (ЭИ-70%, ИИ- 265 экз.) и реже фасциолезом (ЭИ- 5%, ИИ- 7 экз.).

Фасциолез диагностируется у 20-30% крупного рогатого скота и 25-37% овец. Микропопуляция этой трематоды поддерживается на достаточно высоком уровне (ИИ в агроценозах достигла 75-125 экз. у одной особи).

При таком широком распространении фасциолеза у дефинитивных и промежуточных хозяев имеется большая вероятность заражения этой инвазией и человека.

Резюме: Особенность циркуляции дикроцелиозной инвазии заключается в том, что поток инвазии идет от агроживотноводческих ценозов к естественным биоценозам, то есть от домашних животных к диким копытным (олени, лоси, косули, кабаны). Основным фактором передачи возбудителей дикроцелиозной инвазии являются пастбища домашних копытных, куда постоянно заходят дикие копытные. Последние играют существенное значение в эпизоотологии дикроцелиоза, так как разносят эту инвазию при миграции на обширные пространства.

SUMMARY

Circulation feature dikrotselioznoy invasion is that the flow of infestation comes from agrozhivotnovodcheskih cenoses to natural ecological community, that is, from pets to wild ungulates (deer, elk, deer, wild boar).The main factor for transmission of pathogens dikrotselioznoy infestations are grazing domestic ungulates, which always go wild ungulates. The latter play a significant value in the epizootiology dikrotselioza as this spreading the infestation to migrate to large areas.

Keywords: cattle,cattle, sheep and goats, deer, elk, deer, wild boar, bison, fascioliasis, dikrotselioz, reserves.

Литература

1. Орлов И.В. Экономический ущерб от глистных болезней животноводству бывшей Тамбовской губернии // Вестник современной ветеринарии, 1930.-№2.-С.48-49.

2. Ромашов В.А. Фауна гельминтов копытных животных в Усманском бору// Ведение заповедного хозяйства в лесостепной и степной зонах СССР. Воронеж, 1979.-С.67-72.

3. Рубцова А.М. Опыт терапии овец при дикроцелиозе гексахлорэтан- бентонитом// Тр. Воронежского зооветинститута. 1956.-Т. 13.-С.91-99.

Контактная информации об авторах для переписки

Шелякин И.Д., кандидат ветеринарных наук, доцент, e-mail: ramon_ss@mail.ru

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»